

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การประเมินโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานีครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ คือ 1) เพื่อประเมินโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี 2) เพื่อประเมินด้านปัจจัยนำเข้าของโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี 3) เพื่อประเมินด้านกระบวนการของโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี 4) เพื่อประเมินด้านผลผลิตของโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี 5) เพื่อประเมินความพึงพอใจของครูผู้สอน ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี ที่มีต่อโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี ผู้ประเมินจึงนำเสนอผลการประเมินโครงการฯ ตามลำดับของวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. ผลการประเมินโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี ด้านสภาพแวดล้อม

การประเมินโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี เป็นการรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ของโครงการฯ กับสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวข้อง มีผลปรากฏดังตารางที่ 4 และ 5

ตารางที่ 4 จำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม เพศ และประสบการณ์การสอนนักเรียน

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	25	45.5
หญิง	30	55.5

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
2. ประสบการณ์การสอนนักเรียน		
น้อยกว่า 3 ปี	43	78.2
3 - 10 ปี	10	18.2
มากกว่า 10 ปี	2	3.6
รวม	55	100

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 55.5 มีประสบการณ์สอนนักเรียนน้อยกว่า 3 ปี จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 78.2

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินความสอดคล้องของวัตถุประสงค์โครงการฯ กับด้านสภาวะแวดล้อมที่เกี่ยวข้อง (N=55)

ที่	ด้านสภาพแวดล้อม/รายการ	ระดับความสอดคล้อง		แปลผล
		μ	σ	
1	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542	4.62	.49	มากที่สุด
2	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการจัดการศึกษาสำหรับคนพิการ พ.ศ. 2551	4.65	.48	มากที่สุด
3	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ ปี 2561	4.56	.50	มากที่สุด
4	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับมาตรฐานของศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดอุดรธานี	4.49	.51	มาก
5	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนการจัดการศึกษาสำหรับคนพิการ ฉบับที่ 3 ปี 2560 – 2564	4.49	.51	มาก
6	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาปีการศึกษา ศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี ปี2559 – 2562	4.60	.49	มากที่สุด

ที่	ด้านสภาพแวดล้อม/รายการ	ระดับความสอดคล้อง		แปลผล
		μ	σ	
7	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปี 2561	4.55	.50	มากที่สุด
8	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ ปี 2561	4.62	.49	มากที่สุด
9	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดอุดรธานี	4.53	.50	มากที่สุด
10	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับความต้องการของครู	4.62	.49	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม		4.57	0.50	มากที่สุด

จากตารางที่ 5 พบว่า ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ของโครงการฯ กับสภาวะแวดล้อมที่เกี่ยวข้องโดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.57$, $\sigma = .50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 2 วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการจัดการศึกษาสำหรับคนพิการ พ.ศ. 2551 อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.65$, $\sigma = .48$) รองลงมา คือ ข้อ 1 วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.62$, $\sigma = .49$) ข้อ 8 วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ ปี 2561 ($\mu = 4.62$, $\sigma = .49$) ข้อ 10 วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับความต้องการของครู ($\mu = 4.62$, $\sigma = .49$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ข้อ 4 วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับมาตรฐานของศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดอุดรธานี อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.49$, $\sigma = .21$) ข้อ 5 วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับแผนการจัดการศึกษาสำหรับคนพิการ ฉบับที่ 3 ปี 2560 – 2564 อยู่ในระดับมาก ซึ่งเห็นได้ว่า ทุกข้อผ่านเกณฑ์การประเมินตามที่กำหนดไว้

2. ผลการประเมินโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี ด้านปัจจัยนำเข้า

การประเมินโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี ด้านปัจจัยนำเข้า มีผลปรากฏ ดังตารางที่ 6 และ 7

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการประเมินความเหมาะสมด้านปัจจัยนำเข้าของโครงการฯ โดยภาพรวม (N = 55)

ที่	ด้านปัจจัยนำเข้า	ระดับความเหมาะสม		แปลผล
		μ	σ	
1	บุคลากร	4.58	.25	มากที่สุด
2	งบประมาณ	4.57	.20	มากที่สุด
3	ด้านสื่อ อุปกรณ์ สถานที่ในการดำเนินโครงการ	4.56	.11	มากที่สุด
4	การบริหารจัดการ	4.62	.28	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม		4.58	.21	มากที่สุด

จากตารางที่ 6 พบว่า ปัจจัยนำเข้าของโครงการฯ โดยภาพรวม มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.58$, $\sigma = .21$) เมื่อพิจารณาแต่ละรายการ ด้านการบริหารจัดการเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.62$, $\sigma = .28$) รองลงมาคือ ด้านบุคลากร อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.58$, $\sigma = .25$) ส่วนด้านสื่อ อุปกรณ์ สถานที่ในการดำเนินโครงการมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.56$, $\sigma = .11$) ซึ่งปรากฏว่า ทุกรายการผ่านเกณฑ์การประเมินตามที่กำหนดไว้

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการประเมินความเหมาะสมด้านปัจจัยนำเข้าของโครงการฯ จำแนกเป็นรายข้อ (N = 55)

ที่	ด้านปัจจัยนำเข้า	ระดับความเหมาะสม		แปลผล
		μ	σ	
1	บุคลากร	4.57	.50	มากที่สุด
1.1	ผู้รับผิดชอบโครงการมีความพร้อมในการดำเนินโครงการ และมีความรู้ในการดำเนินโครงการ	4.51	.51	มากที่สุด
1.2	บุคลากรดำเนินโครงการมีจำนวนเพียงพอและพร้อมที่จะดำเนินโครงการ	4.56	.50	มากที่สุด
1.3	ผู้เข้าร่วมโครงการพร้อมที่จะให้ความร่วมมือในการทำกิจกรรมการดำเนินโครงการ	4.65	.48	มากที่สุด
2. ด้านงบประมาณ		4.57	.50	มากที่สุด
2.1	งบประมาณมีความพร้อมได้รับจัดสรรเพียงพอในการดำเนินการตามโครงการ	4.64	.49	มากที่สุด
2.2	งบประมาณมีความพร้อมสามารถเบิกจ่ายได้อย่างถูกต้องตามระเบียบ	4.55	.50	มากที่สุด
2.3	งบประมาณมีความพร้อมที่จะเื้ออำนวยความสะดวกต่อการดำเนินการตามโครงการ	4.53	.50	มากที่สุด
3. ด้านสื่อ อุปกรณ์ สถานที่ในการดำเนินโครงการ		4.56	.49	มากที่สุด
3.1	วัสดุ อุปกรณ์ มีความพร้อมสำหรับการดำเนินการตามโครงการ	4.67	.47	มากที่สุด

ที่	ด้านปัจจัยนำเข้า	ระดับความเหมาะสม		แปลผล
		μ	σ	
3.2	วัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้และเทคโนโลยี มีความพร้อม ทันสมัย สำหรับการดำเนินการตามโครงการ	4.60	.49	มากที่สุด
3.3	อาคาร สถานที่ ห้องบริการ มีความพร้อมสำหรับการดำเนินการตามโครงการ	4.53	.50	มากที่สุด
3.4	สภาพแวดล้อมศูนย์การศึกษาพิเศษมีความพร้อมสำหรับการดำเนินการตามโครงการ	4.44	.50	มาก
4. การบริหารจัดการ		4.62	.48	มากที่สุด
4.1	มีคำสั่งที่มีความพร้อมในการมอบหมายผู้รับผิดชอบงานต่าง ๆ ในการดำเนินการตามโครงการ	4.53	.50	มากที่สุด
4.2	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการที่มีความพร้อมสำหรับการดำเนินการตามโครงการ	4.62	.49	มากที่สุด
4.3	ประสานงานด้านต่าง ๆ มีความพร้อมสำหรับการดำเนินงานตามโครงการ	4.71	.46	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม		4.58	.49	มากที่สุด

จากตารางที่ 7 พบว่า ในภาพรวม ปัจจัยนำเข้าของโครงการฯ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.58$, $\sigma = .49$) เมื่อพิจารณาแต่ละรายข้อเรียงลำดับตามความเหมาะสม จากมากไปหาน้อย คือ ประสานงานด้านต่าง ๆ มีความพร้อมสำหรับการดำเนินงานตามโครงการ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.71$, $\sigma = .46$) รองลงมาคือ วัสดุ อุปกรณ์ มีความพร้อมสำหรับการดำเนินการตามโครงการ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.67$, $\sigma = .47$) ส่วนค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ สภาพแวดล้อมศูนย์การศึกษาพิเศษมีความพร้อมสำหรับการดำเนินการตามโครงการ อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.44$, $\sigma = .50$)

3. ผลการประเมินโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี ด้านกระบวนการ

การประเมินโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี ด้านกระบวนการมีผลปรากฏ ดังตารางที่ 8 และ 9

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินการปฏิบัติด้านกระบวนการของโครงการฯ โดยภาพรวม (N = 55)

ที่	ด้านกระบวนการ	ระดับการปฏิบัติ		แปลผล
		μ	σ	
1	การวางแผน (Plan)	4.66	.26	มากที่สุด
2	การปฏิบัติตามแผน (Do)	4.65	.26	มากที่สุด
3	การตรวจสอบ (Check)	4.62	.31	มากที่สุด
4	การปรับปรุงแก้ไข (Action)	4.65	.37	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม		4.65	.30	มากที่สุด

จากตารางที่ 8 พบว่า ด้านกระบวนการมีระดับการปฏิบัติในการดำเนินกิจกรรมตามโครงการฯ โดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.65$, $\sigma = .30$) เมื่อพิจารณาแต่ละรายการเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย มีระดับการวางแผน (Plan) อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.66$, $\sigma = .26$) รองลงมาเท่ากันคือ การปฏิบัติตามแผน (Do) อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.65$, $\sigma = .26$) ส่วนการตรวจสอบ (Check) มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.62$, $\sigma = .31$) ซึ่งปรากฏว่า ทุกรายการผ่านเกณฑ์การประเมินตามที่กำหนดไว้

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินระดับปฏิบัติด้านกระบวนการของ
โครงการฯ จำแนกเป็นรายข้อ (N = 55)

ที่	ด้านกระบวนการ/รายการ	ระดับการปฏิบัติ		แปลผล
		μ	σ	
1.การวางแผน (Plan)		4.66	.47	มากที่สุด
1.1	มีการประชุมปรึกษาหารือหรือร่วมกันเกี่ยวกับสภาพปัญหาความต้องการ และแนวทางการดำเนินโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา	4.65	.48	มากที่สุด
1.2	มีการวางแผนเตรียมความพร้อมด้านบุคลากรงบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ในการดำเนินงานตามโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและ	4.73	.45	มากที่สุด
1.3	มีการกำหนดปฏิทินการดำเนินการตามโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา	4.60	.49	มากที่สุด
2. การดำเนินกิจกรรมตามโครงการฯ (Do)		4.65	.48	มากที่สุด
2.1	มีการจัดอบรมให้ความรู้ครูผู้สอนเกี่ยวกับการทำวิจัย	4.71	.46	มากที่สุด
2.2	มีการจัดอบรมให้ความรู้ครูผู้สอนเกี่ยวกับการสร้างนวัตกรรมทางการศึกษา	4.65	.48	มากที่สุด
2.3	มีการจัดแหล่งเรียนรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนแก่ครูผู้สอนและสร้างนวัตกรรมทางการศึกษา	4.60	.49	มากที่สุด
3. การตรวจสอบการดำเนินงาน (Check)		4.62	.49	มากที่สุด
3.1	มีคณะกรรมการนิเทศ กำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนิน โครงการอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	4.58	.50	มากที่สุด
3.2	มีการประเมินผลการดำเนินโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษาเป็นระยะและต่อเนื่อง	4.64	.49	มากที่สุด
3.3	มีการประเมิน ความรู้ ความเข้าใจ ในการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา	4.65	.48	มากที่สุด

ที่	ด้านกระบวนการ/รายการ	ระดับการปฏิบัติ		แปลผล
		μ	σ	
4.	การปรับปรุงแก้ไข (Action)	4.65	.49	มากที่สุด
4.1	ให้ข้อเสนอแนะอย่างต่อเนื่องระหว่างดำเนินโครงการ เมื่อเกิดปัญหาหรือมีอุปสรรค เพื่อปรับปรุง แก้ไข	4.65	.48	มากที่สุด
4.2	เผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ และขยายผลการปฏิบัติ โครงการสู่เครือข่ายการศึกษาและชุมชน	4.64	.49	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม		4.65	.30	มากที่สุด

จากตารางที่ 9 พบว่า การดำเนินโครงการด้านกระบวนการ ภาพรวมมีระดับปฏิบัติอยู่ในระดับมากที่สุด อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.65$, $\sigma = .30$) เมื่อพิจารณาแต่ละรายการ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย มีระดับการปฏิบัติ โดย มีการวางแผนเตรียมความพร้อมด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ในการดำเนินงานตามโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.73$, $\sigma = .45$) รองลงมา คือ มีการจัดอบรมให้ความรู้ครูผู้สอนเกี่ยวกับการทำวิจัย อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.71$, $\sigma = .46$) ค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีคณะกรรมการนิเทศ กำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนิน โครงการอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ มีระดับการปฏิบัติ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.58$, $\sigma = .50$)

4. ผลการทำแบบทดสอบโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี ด้านผลผลิต

จากการทำแบบทดสอบโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี ด้านผลผลิต มีผลการประเมินระดับความรู้ความสามารถของครูผู้สอน ปรากฏดังตารางที่ 10 และ 11

4.1 ผลการทำแบบทดสอบวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบคะแนนก่อนและหลังทำแบบทดสอบวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี (N = 55)

ที่	ความรู้ ความเข้าใจในการวิจัย และนวัตกรรมทางการศึกษา	คะแนนสอบ				t	Sig.
		ก่อน		หลัง			
		\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		
1	แบบทดสอบวิจัยและ นวัตกรรมทางการศึกษา	15.58	2.39	22.36	2.41	-14.97*	.000

* หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 10 พบว่า ครูผู้สอนที่ทำแบบทดสอบวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์ การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี จำนวน 55 คน มีความรู้ความสามารถในการทำแบบทดสอบก่อน และหลังการร่วมโครงการฯ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยความรู้ความสามารถหลังเข้าร่วม โครงการฯ มีคะแนนสอบสูงกว่าก่อนเข้าร่วมโครงการฯ

4.2 จำนวนผลงานวิจัยในชั้นเรียนและนวัตกรรมทางการศึกษาของครูผู้สอน ของศูนย์การศึกษา พิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี

ตารางที่ 11 สรุปจำนวนผลงานวิจัยในชั้นเรียนและนวัตกรรมทางการศึกษาของครูผู้สอนหลังเข้าร่วมการ โครงการฯ (N=55)

กลุ่มเป้าหมาย	รายงานวิจัยในชั้นเรียน (เรื่อง)	นวัตกรรมทางการศึกษา (ชิ้น)
1. บกพร่องทางการเห็น	-	-
2. บกพร่องทางการได้ยิน	1	-
3. บกพร่องทางสติปัญญา	18	18
4. บกพร่องทางร่างกาย หรือการเคลื่อนไหว	11	10
5. บกพร่องทางการเรียนรู้	-	-
6. บกพร่องทางการพูดและภาษา	-	-
7. บกพร่องทางพฤติกรรมหรืออารมณ์	-	-
8. บุคคลออทิสติก	23	20
9. บุคคลพิการซ้อน	2	7
รวม	55	55

จากตารางที่ 11 แสดงจำนวนผลงานวิจัยในชั้นเรียนและนวัตกรรมทางการศึกษาของครูผู้สอน หลังเข้าร่วมการโครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 55 คน โดยแยกเป็นรายงานการวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 55 เรื่อง ประกอบไปด้วย กลุ่มเป้าหมายที่เป็นบุคคลออทิสติก จำนวน 23 เรื่อง บกพร่องทางสติปัญญา จำนวน 18 เรื่อง บกพร่องทางร่างกาย หรือการเคลื่อนไหว จำนวน 11 เรื่อง บุคคลพิการซ้อน จำนวน 2 เรื่อง และบกพร่องทางการได้ยิน จำนวน 1 เรื่องตามลำดับ และแยกเป็นนวัตกรรมทางการศึกษา จำนวน 55 ชิ้น ประกอบไปด้วย กลุ่มเป้าหมายที่เป็นบุคคลออทิสติก จำนวน 20 ชิ้น บกพร่องทางสติปัญญา จำนวน 18 ชิ้น บกพร่องทางร่างกาย หรือการเคลื่อนไหว จำนวน 10 ชิ้น และบุคคลพิการซ้อน จำนวน 7 ชิ้น ตามลำดับ

5. ผลการประเมินความพึงพอใจของครูผู้สอนที่มีต่อโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี

การประเมินความพึงพอใจของครูผู้สอนที่มีต่อโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี มีดังนี้

5.1 ผลการประเมินความพึงพอใจของครูผู้สอนที่มีต่อโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานีมีผลปรากฏดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจของของครูผู้สอนที่เข้าร่วมโครงการโครงการส่งเสริมการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดอุดรธานี (N=55)

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ		แปลผล
		μ	σ	
1	ความชัดเจนของวัตถุประสงค์และเป้าหมายโครงการ	4.96	.19	มากที่สุด
2	การกำหนดกลไก แนวทางผู้รับผิดชอบโครงการ	4.95	.23	มากที่สุด
3	ความรู้ความเข้าใจของผู้รับผิดชอบโครงการ	4.95	.23	มากที่สุด
4	มีการจัดแหล่งเรียนรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนแก่ครูผู้สอนและสร้างนวัตกรรมทางการศึกษา	4.85	.36	มากที่สุด
5	มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา	4.95	.23	มากที่สุด

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ		แปลผล
		μ	σ	
6	มีการนิเทศ กำกับติดตาม การจัดการเรียนการสอนของครูผู้สอนเกี่ยวกับการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา	4.87	.34	มากที่สุด
7	มีการประเมินและรายงานผลการดำเนินงานโครงการ	4.93	.26	มากที่สุด
8	การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากร	4.87	.34	มากที่สุด
9	สถานที่ในการจัดมีความเหมาะสม	4.95	.23	มากที่สุด
10	ระยะเวลาที่มีความเหมาะสม	4.91	.29	มากที่สุด
11	ท่านสามารถนำความรู้ที่ได้ไปประยุกต์ใช้ในการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา	4.95	.23	มากที่สุด
12	ช่องทางการติดต่อประสานงานของผู้รับผิดชอบโครงการ	4.93	.26	มากที่สุด
13	การมีส่วนร่วมในโครงการ	4.96	.19	มากที่สุด
14	ท่านได้รับความรู้ตรงตามที่คาดหวังเพียงใด	4.95	.18	มากที่สุด
15	โดยภาพรวมทั้งหมด ท่านมีความพึงพอใจระดับใด	4.96	.24	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม		4.73	0.50	มากที่สุด

จากตารางที่ 12 พบว่า ผลการประเมินความพึงพอใจที่มีต่อโครงการฯ โดยภาพรวมพบว่า ครูมีความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการฯ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.96$, $\sigma = .24$) เมื่อพิจารณารายข้อเรียงจากมากไปหาน้อย ครูมีความพึงพอใจในด้านความชัดเจนของวัตถุประสงค์และเป้าหมายโครงการ และการมีส่วนร่วม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.96$, $\sigma = .19$) ค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ครูมีความพึงพอใจในด้านการนิเทศ กำกับติดตาม การจัดการเรียนการสอนของครูผู้สอนเกี่ยวกับการทำวิจัยและนวัตกรรมทางการศึกษา และการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากร อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.87$, $\sigma = .34$)